Fiktivt klimattoppmöte: Företrädare för industriländerna
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Välkomna till klimattoppmötet! Ni och andra ledare för alla berörda parter har bjudits in av FN:s generalsekreterare för att tillsammans ta fram lösningar för att bekämpa klimatförändringarna. I sin inbjudan har generalsekreteraren betonat följande: “Vi håller på att förlora kapplöpningen mot klimatförändringarna, men det är en kapplöpning som vi kan vinna (...). Ledande forskare menar att varje temperaturökning över 1,5 °C kommer att leda till allvarliga och oåterkalleliga skador på de ekosystem som försörjer oss (...). Men de säger också att det inte är för sent. Vi kan klara det (...), men det kommer att kräva grundläggande omställningar som berör hela vårt samhälle – hur vi odlar livsmedel och använder mark, vilket bränsle vi använder i våra transporter och hur vi försörjer våra ekonomier med energi (...). Genom att agera tillsammans ser vi till att ingen hamnar på efterkälken.”

Målet med toppmötet är att utarbeta en plan för att begränsa den globala uppvärmningen till mindre än 2 °C [3,6 °F] över förindustriell nivå samt att sträva efter 1,5 °C [2,7 °F] – de internationella mål som formellt fastställts i Parisavtalet om klimatförändringar. De vetenskapliga beläggen är entydiga: en uppvärmning över denna gräns kommer att få katastrofala och oåterkalleliga följder som hotar människors liv, hälsa och välstånd i alla länder.

Ni företräder världens industriländer (se ovan). Den sammanlagda befolkningen i era länder uppgår till 1,3 miljarder, ca 17 % av världens 7,7 miljarder människor. Era länder står dock tillsammans för 60 % av den globala ekonomiska produktionen och har den högsta bruttonationalprodukten (BNP) per capita.

Era politiska prioriteringar anges nedan. Ni kan dock föreslå ny politik, eller blockera all tillgänglig politik.

1. **Subventionera förnybar energi (t.ex. solenergi, vindkraft, jordvärme, vattenkraft och lagring)**. Industrin för förnybar energi växer snabbt, men står fortfarande för mindre än 5 % av världens energiförsörjning. Subventioner kommer att hjälpa dessa branscher att växa och skapa arbetstillfällen i era länder (om ni kan komma före Kina och andra utvecklingsländer som håller på att utveckla vindkraft, solenergi och batteriteknik). Lagring (t.ex. batterier, termisk lagring, pumpkraftverk) och teknik för ”smarta nät” gör det möjligt att integrera intermittenta energikällor som vindkraft och solenergi i energisystemet och samtidigt sörja för elkraft dygnet runt.
2. Minska avskogningen. Avskogningen står i dag för omkring 15 % av de globala växthusgasutsläppen. En stor del av avskogningen sker i de tropiska skogarna i utvecklingsländerna, bland annat Amazonas, Afrika, södra Asien och Sydostasien. Genom att bevara skogarna kan man minska dessa utsläpp samtidigt som den biologiska mångfalden bevaras och vattenförsörjningen tryggas.
3. Överväg skogsodling. Skogsodling innebär att låta ny skog växa fram på mark som inte har några träd. Ibland handlar det om mark där skogen tidigare skövlats eller skadats. I takt med att träden växer kommer de att binda koldioxid från atmosfären och lagra den i biomassa och mark. Om skogsodling genomförs i stor skala skulle mark kunna komma att utnyttjas som behövs för grödor eller boskap, vilket skulle leda till högre livsmedelspriser. Tänk över hur mycket mark som skulle krävas för den skogsodlingspolitik som ni och de andra grupperna föreslår.

**SV**

1. **Minska utsläppen av metan, dikväveoxid och andra växthusgaser.** Koldioxid (CO2) är den mest kända växthusgasen, men andra gaser står i dag för ungefär en fjärdedel av den globala uppvärmningen. Till dessa hör metan (CH4), dikväveoxid (N2O) och ett brett spektrum av klorfluorkarboner och andra fluorerade föreningar (s.k. ”fluorerade gaser”). Molekyl för molekyl bidrar många andra gaser än koldioxid tio, hundra eller till och med tusen gånger mer till den globala uppvärmningen de kommande hundra åren än koldioxid. Även om koncentrationerna av dessa är låga tilltar de snabbt.
2. **Besluta om man bör investera i forskning om och utveckling (FoU) av en ny billig koldioxidsnål energikälla.** Vissa forskare anser att en ny typ av kärnenergi, som till exempel drivs av torium eller kärnfusion, vore den bästa energikällan för att ersätta fossila bränslen, med hänvisning till att sådan teknik skulle kunna ge billig och koldioxidfri el i stor skala. Flera framstående universitet och företag håller på att utforska lovande nya kärnenergilösningar. Dessa nya tekniker är dock för närvarande otillgängliga och skulle kräva betydande investeringar för att bli lönsamma.
3. **Besluta om avsevärda framsteg skulle kunna göras inom tekniken för koldioxidavskiljning.** Det framväxande området teknik för avskiljning och lagring av koldioxid syftar till att få bort den koldioxid som redan finns i atmosfären. Denna teknik omfattar allt från förändrade jordbruksmetoder som skulle kunna tillämpas i dag till spekulativ och oprövad teknik såsom direkt luftavskiljning (DAC). Er grupp kanske beslutar att investera i denna teknik.
4. **Överväg ett pris på koldioxidutsläpp.** Fossila bränslen dominerar fortfarande det globala energisystemet och är den överlägset största källan till växthusgasutsläpp. Ekonomerna är överens om att ett koldioxidpris är det bästa sättet att minska de globala utsläppen av växthusgaser. Överväg ett koldioxidpris, som eventuellt införs gradvis över tid för att ge industrin och konsumenterna tid att anpassa sig. Intäkterna kan komma allmänheten till godo, hjälpa till att uppväga kostnaderna inom andra politikområden, minska underskottet i era offentliga finanser, eller användas som bistånd för att hjälpa utvecklingsländerna att minska sina utsläpp. Även om koldioxidpriser har införts i några av era länder, delstater och provinser, är priserna i de flesta fall betydligt lägre än de 30–50 US-dollar per ton koldioxid, eller mer, som många ekonomer rekommenderar. Fossilbränsleindustrin, liksom företag som är starkt beroende av fossila bränslen, motsätter sig koldioxidpriser.

**Fler frågor att beakta**

Ni inser att klimatförändringarna faktiskt existerar och att de främst orsakas av förbränning av fossila bränslen, samt att de medför allvarliga risker för människor runt om i världen – även i era länder. Klimatförändringarna är en allvarlig hotförstärkare som undergräver er nationella säkerhet eftersom klimatförändringarnas skador i tilltagande grad leder till konflikter och migration, vilket i sin tur redan lett till motreaktioner hos vissa grupper och till införandet av invandringsfientlig politik.

Samtidigt är era länder beroende av fossila bränslen – era länder står i dag för 36 % av de globala växthusgasutsläppen och en mycket högre andel av de sammanlagda utsläppen sedan den industriella revolutionen. Ekonomierna i vissa länder i er grupp är beroende av export av fossila bränslen, särskilt Ryssland (olja och gas), Australien (kol) och Kanada (olja från oljesand). Förenta staterna har meddelat sin avsikt att dra sig ur 2015 års klimatavtal från Paris, och landets federala regering håller på att dra tillbaka många klimatvänliga strategier. Samtidigt har dussintals delstater och hundratals städer, distrikt och företag i USA förklarat att ”vi deltar fortfarande” och lovat att uppfylla eller överträffa sin andel av USA:s åtagande. Många regeringar och företag anser att en klimatvänlig politik är bra för ekonomin. Energieffektivitet och förnybara energikällor som vindkraft och solenergi är ofta lönsamma, skapar arbetstillfällen och förbättrar folkhälsan.

Även om era länder strävar efter att minska de egna utsläppen av växthusgaser noterar ni att Kina är världens största utsläppskälla (28 % av de globala utsläppen), och att utvecklingsländerna och tillväxtländerna tillsammans står för omkring 65 % av de globala utsläppen, även om utsläppen per person i dessa länder är låga.